



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 1091

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 decembrie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		
74. —	Hotărâre privind vacantarea unui loc de deputat	2
75. —	Hotărâre privind validarea unui mandat de deputat	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 457 din 13 iulie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal		3–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
1.199. —	Hotărâre privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.025/2022 pentru stabilirea aspectelor tehnice și organizatorice privind funcționarea în sistem-pilot, precum și a celor privind operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică.....	6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
4.097. —	Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.933/2023 privind aprobarea Ghidului de finanțare pentru investiția specifică: I3.2 — Digitalizarea instituțiilor cu atribuții în domeniul sanitar aflate în subordinea Ministerului Sănătății din cadrul pilonului II: Transformare digitală — componenta 7: Transformare digitală, investiția: I3. Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină.....	7

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE
privind vacantarea unui loc de deputat**

Având în vedere demisia doamnei Carmen-Ileana Mihălcescu, deputat ales în Circumscripția electorală nr. 42 București, în temeiul dispozițiilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 239 și 240 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților declară vacant locul de deputat deținut de doamna Carmen-Ileana Mihălcescu, deputat ales în Circumscripția electorală nr. 42 București, începând cu data de 1 decembrie 2023.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 decembrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
ALFRED-ROBERT SIMONIS

București, 4 decembrie 2023.
Nr. 74.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE
privind validarea unui mandat de deputat**

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 94 alin. (13) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 232 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare, și având în vedere raportul Comisiei de validare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se validează mandatul de deputat al domnului Manole Petre-Florin, declarat supleant la alegerile din 6 decembrie 2020 în Circumscripția electorală nr. 42 București, pe lista Partidului Social Democrat, pe locul devenit vacant ca urmare a demisiei doamnei Carmen-Ileana Mihălcescu.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 decembrie 2023, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
ALFRED-ROBERT SIMONIS

București, 4 decembrie 2023.
Nr. 75.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 457**

din 13 iulie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 273 alin. (3) din Codul penal, excepție ridicată de Andreea Pleșca și Marius Gabriel Găinaru în Dosarul nr. 5.031/866/2018 al Judecătoriei Pașcani — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.139D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se susține că rațiunea reglementării cauzei de nepedepsire prevăzute la art. 273 alin. (3) din Codul penal are în vedere tocmai raportarea subiectului activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă la activitatea organelor de urmărire penală și că dispozițiile articolului criticat nu creează discriminare între autorii faptelor de mărturie mincinoasă care își retrag declarațiile neconforme cu realitatea înainte de reținerea făptuitorului sau de punerea în mișcare a acțiunii penale și autorii faptelor de mărturie mincinoasă care nu îndeplinesc condițiile prevăzute în textul criticat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.031/866/2018, **Judecătoria Pașcani — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 273 alin. (3) din Codul penal**, excepție ridicată de Andreea Pleșca și Marius Gabriel Găinaru într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorilor excepției sub aspectul comiterii infracțiunii de mărturie mincinoasă.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate creează discriminare între martorii citați și audiați pentru prima dată în faza judecătii, în primă instanță sau în căile de atac, și persoanele care au fost citate și audiate ca martori în cursul urmăririi penale, pe de o parte, iar, pe de altă parte, între toți aceștia și martorii audiați în cauzele civile sau de altă natură. Se susține că, dacă martorii audiați în procesele civile au posibilitatea de a-și retrage declarațiile mincinoase până la momentul pronunțării unei soluții în cauză, cu beneficiul nepedepsirii lor, martorii audiați în fața instanțelor penale, în faza judecătii sau în faza căilor de atac, sunt lipsiți de această prerogativă, legiuitorul actual restrângând, în mod nejustificat, sfera subiecților care beneficiază de cauza de nepedepsire reglementată prin textul criticat.

6. **Judecătoria Pașcani — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se susține că textul criticat încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât acesta, cu privire la cauzele penale, limitează momentul până la care poate fi aplicată cauza de nepedepsire a mărturiei mincinoase, prin condiționarea acestuia de retragerea de către martor a declarației sale anterior reținerii, arestării sau punerii în mișcare a acțiunii penale; se arată că, în celelalte categorii de cauze, retragerea mărturiei mincinoase poate fi făcută înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție pe baza acesteia. Se apreciază că natura cauzei în care este dată mărturia mincinoasă nu constituie un criteriu obiectiv pentru această diferență de tratament juridic și că, dimpotrivă, martorii mincinoși se află în aceeași situație, indiferent de tipul cauzei în care aceștia fac afirmații mincinoase. Mai mult, se observă că martorii din cauzele penale care fac declarații mincinoase pe care doresc să le retragă în cursul judecătii sunt complet excluși de la cauza de nepedepsire prevăzută la art. 273 alin. (3) din Codul penal. Se susține că aceasta a fost și viziunea legiuitorului Codului penal din 1969, care prevedea, la art. 260 alin. 2, nepedepsirea faptei de mărturie mincinoasă, dacă retractarea declarației avea loc „în toate cauzele mai înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție”.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** opinează că dispozițiile art. 273 alin. (3) din Codul penal sunt neconstituționale, întrucât generează discriminări fără ca acestea să fie justificate de motive obiective și raționale. Se arată că textul criticat reglementează o cauză de nepedepsire a mărturiei mincinoase care se aplică diferit martorilor din cauzele penale față de cei din cauzele civile sau de altă natură. Astfel, sfera de aplicare a textului criticat în cauzele penale este mult mai restrânsă decât în celelalte categorii de cauze, martorii din cauzele penale trebuind să își retragă mărturia mincinoasă înainte de reținere, arestare sau de punerea în mișcare a acțiunii penale, în timp ce martorii din cauzele civile sau de altă natură pot proceda la retragerea plângerii înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție, ca urmare a mărturiei mincinoase. Se susține că această diferență de tratament juridic nu este justificată, motiv pentru care dispozițiile art. 273 alin. (3) din Codul penal contravin art. 16 alin. (1) din Constituție. Se face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la principiul egalității în fața legii.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 273 alin. (3) din Codul penal. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea reține însă că autorul critică prevederile art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, care au următorul cuprins: „*Autorul nu se pedepsește dacă își retrage mărturia, în cauzele penale înainte de reținere, arestare sau de punerea în mișcare a acțiunii penale ori în alte cauze înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție, ca urmare a mărturiei mincinoase.*”

12. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în fața legii.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la critici similare, Curtea Constituțională pronunțând, în acest sens, Decizia nr. 133 din 15 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 8 august 2022, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

14. Prin Decizia nr. 133 din 15 martie 2022, paragrafele 12—26, Curtea a reținut că prevederile art. 273 alin. (3) din Codul penal reglementează o cauză de nepedepsire cu caracter personal, aplicabilă persoanei care are calitatea de martor și care procedează la retragerea mărturiei mincinoase. În acest context, dispozițiile art. 273 alin. (3) din Codul penal împart cauzele în care poate interveni retragerea mărturiei mincinoase în două categorii, făcând referire, pe de o parte, la cauzele penale, în care cauza de nepedepsire astfel reglementată este aplicabilă dacă mărturia mincinoasă este retrasă înainte de reținere, arestare sau de punerea în mișcare a acțiunii penale, iar, pe de altă parte, la toate celelalte cauze, în care mărturia mincinoasă trebuie să fie retrasă înainte de a se fi pronunțat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluție, ca urmare a mărturiei mincinoase, pentru a fi aplicabilă cauza de nepedepsire analizată.

15. Curtea a reținut că autorul excepției critică însă soluția legislativă prevăzută de dispozițiile art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, în ipoteza retragerii mărturiei mincinoase, arătând că acestea discriminează persoanele care comit fapte de mărturie mincinoasă în cadrul cauzelor penale și înțeleg să își retragă declarațiile ulterioare momentelor procesuale enumerate în cuprinsul textului criticat (reținerea, arestarea sau punerea în mișcare a acțiunii penale), dar anterior pronunțării unei hotărâri penale, în raport cu cele care se încadrează în condițiile prevăzute prin textul criticat.

16. Referitor la infracțiunea de mărturie mincinoasă, Curtea a reținut că aceasta asigură protecție penală credibilității probei cu martori într-o procedură judiciară, întrucât este cert că declarațiile martorilor sau ale persoanelor asimilate acestora (interpret, expert) reprezintă unul dintre cele mai importante mijloace de probă prin care se poate afla adevărul, ele contribuind, în mod esențial, la trasarea unei corespondențe cât mai exacte între adevărul juridic și cel material. Din acest punct de vedere, era firesc ca legiuitorul să incrimineze încălcarea obligației martorilor de a contribui la stabilirea adevărului judiciar, o asemenea conduită putând prejudicia, într-o manieră esențială, actul de justiție.

17. Astfel, Curtea a constatat că infracțiunea analizată, reglementată la art. 273 din Codul penal, în forma de bază, prevăzută la alin. (1) al art. 273 din Codul penal, incriminează fapta martorului care, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură în care se ascultă martori, face afirmații mincinoase ori nu spune tot ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările esențiale cu privire la care este întrebă, iar, în forma sa agravată, reglementată la alin. (2) al articolului anterior menționat, incriminează mărturia mincinoasă săvârșită de un martor cu identitate protejată ori aflat în programul de protecție

a martorilor, de un investigator sub acoperire, de o persoană care întocmește un raport de expertiză ori de un interpret, în legătură cu o faptă pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață ori închisoarea de 10 ani sau mai mare.

18. În ceea ce privește momentele procesuale enumerate în cuprinsul textului criticat, reținerea, astfel cum este reglementată la art. 209 din Codul de procedură penală, constituie măsura preventivă privativă de libertate ce poate fi dispusă în faza de urmărire penală față de suspect sau de inculpat, de către organul de cercetare penală sau de către procuror, după caz, pe o durată de cel mult 24 de ore. Aceasta implică recurgerea la constrângere și pierderea libertății de mișcare a suspectului sau a inculpatului în privința căruia este dispusă, motiv pentru care constituie o restrângere considerabilă a libertății individuale, persoana în cauză fiind izolată de societate și supusă interogatoriului preliminar.

19. La rândul său, arestarea preventivă, reglementată la art. 223 și următoarele din Codul de procedură penală, este măsura procesuală preventivă privativă de libertate cea mai intruzivă în exercitarea libertății individuale a persoanei, prin care judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța dispune arestarea inculpatului pe durata și în condițiile prevăzute de lege, în locuri speciale destinate acestui scop, în interesul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății.

20. Cu privire la punerea în mișcare a acțiunii penale, Curtea reține că aceasta constă în efectuarea actului procesual prevăzut de lege prin care se formulează învinuirea (acuzarea) împotriva unei persoane și se declanșează activitatea de tragere la răspundere penală a acesteia. Prin această activitate se naște raportul procesual penal fundamental dintre stat și făptuitor, iar suspectul devine inculpat (parte în procesul penal), urmând a fi adus în fața instanței penale, în scopul aplicării sancțiunii prevăzute de legea penală dacă se va stabili că a săvârșit cu vinovăție infracțiunea de care este acuzat. Aceasta are la bază principiile care decurg din regulile fundamentale ale procesului penal, precum și din particularitățile acțiunii penale.

21. Analiza măsurilor preventive și a actului punerii în mișcare a acțiunii penale relevă însă faptul că măsura arestării preventive poate fi dispusă numai față de inculpat, prin urmare, ulterior momentului punerii în mișcare a acțiunii penale (pentru arestare, punerea în mișcare a acțiunii penale este o condiție *sine qua non*), motiv pentru care enumerarea în cuprinsul art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal a măsurii preventive anterior menționate este superfluă.

22. Din analiza gramaticală a textului ce reglementează soluția juridică criticată, Curtea a reținut că, pentru a fi incidentă cauza de nepedepsire prevăzută la art. 273 alin. (3) din Codul penal, în cauzele penale, retragerea mărturiei mincinoase trebuie să aibă loc în etapa urmăririi penale, anterior momentului punerii în mișcare a acțiunii penale, iar în situația luării față de suspect sau inculpat a măsurii preventive a reținerii, anterior dispunerii acestei măsuri.

23. Astfel, pentru a deveni incidentă cauza de nepedepsire prevăzută la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, retragerea mărturiei mincinoase trebuie să aibă loc înainte ca presupusul făptuitor să devină parte a procesului penal, prin punerea în mișcare a acțiunii penale, și înainte ca acesta să poată fi reținut. Așadar, având în vedere conținutul măsurii preventive a reținerii, care implică privarea de libertate a făptuitorului, precum și cel al punerii în mișcare a acțiunii penale, care presupune formularea unei acuzații împotriva suspectului și dobândirea de către acesta a calității procesuale de inculpat, legiuitorul a ales drept limite temporale până la care martorul trebuie să procedeze la retragerea mărturiei mincinoase pentru a beneficia de cauza de nepedepsire prevăzută la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal două momente procesuale în care situația juridică a făptuitorului se schimbă în una mai puțin favorabilă, prin restrângerea exercițiului libertății sale individuale sau prin punerea sa sub acuzare. Desigur, dispunerea măsurii

preventive a reținerii sau punerea în mișcare a acțiunii penale trebuie să fie determinată de aspectele relatate de martorul mincinos, iar opțiunea legiuitorului de a oferi celor care declară în defavoarea suspectului sau a inculpatului avantajul de a beneficia de cauza de nepedepsire prevăzută la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal este lesne de înțeles, având în vedere efectele negative pe care declarația mincinoasă le produce asupra persoanei în cauză, și nu doar asupra procesului de înlăptuire a justiției.

24. Prin urmare, rațiunea reglementării cauzei de nepedepsire prevăzute la art. 273 alin. (3) din Codul penal, în ipoteza retragerii mărturiei mincinoase date în cadrul procesului penal, are în vedere raportarea subiectului activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă la activitatea organelor de urmărire penală, fiind aceea de a-l stimula pe martor ca, ulterior efectuării de către organele judiciare de cercetări raportate la situații sau împrejurări nereale, inapte să conducă la aflarea adevărului, pe baza afirmațiilor martorului mincinos, acesta să își retragă mărturia înainte de a se produce efecte grave sau chiar ireversibile față de suspect sau față de inculpat, iar astfel activitatea de urmărire penală să fie reorientată într-o direcție care să ducă la soluționarea corectă a cauzei penale.

25. Or, având în vedere aceste considerente, martorul care comite o faptă dintre cele prevăzute la art. 273 alin. (1) și (2) din Codul penal, dar care își retrage mărturia anterior reținerii făptuitorului sau punerii în mișcare a acțiunii penale se află într-o situație diferită de cea a martorului care, săvârșind una dintre faptele anterior menționate, își retrage mărturia la un moment procesual ulterior reținerii sau punerii în mișcare a acțiunii penale, cu consecința producerii în privința suspectului sau a inculpatului a unor efecte juridice de o gravitate considerabilă și a determinării organelor judiciare să acționeze potrivit unor date necorespunzătoare adevărului obiectiv, de natură a determina stabilirea unui adevăr judiciar eronat.

26. În ceea ce privește ipoteza martorilor care dau declarații mincinoase în faza judecării și doresc să le retragă anterior pronunțării, pe baza acestora, a unei hotărâri penale în defavoarea inculpatului, Curtea reține că, în această fază, se impune, cu atât mai mult, asigurarea unei protecții sporite a stabilității acestei proceduri judiciare față de eventualele oscilații ale atitudinii altor subiecți procesuali (martori, experți, interpreți), deoarece, în caz contrar, dreptul de apreciere al instanței în procesul formării convingerii sale ar fi afectat, influențând în mod negativ și aprecierea acesteia asupra admisibilității altor probe. Totodată, desfășurarea judecării ar fi expusă riscului dobândirii unui caracter preponderent aleatoriu, deoarece subiecții procesuali ar fi liberi să facă declarații neconforme cu realitatea,

cu toate efectele negative asupra desfășurării judecării cauzei penale, putând apoi să își retracteze mărturia înainte de pronunțarea unei hotărâri în cauză.

27. Așa fiind, regimul juridic diferit reglementat de legiuitor în privința incidenței cauzei de nepedepsire prevăzute la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, în cazul celor două categorii de martori care săvârșesc fapte de mărturie mincinoasă dintre cele prevăzute la art. 273 alin. (1) și (2) din Codul penal, are la bază un criteriu obiectiv și rezonabil, de natură să justifice tragerea la răspundere penală a martorilor care nu își retrag declarațiile date în condițiile reglementate la art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal, respectiv anterior reținerii sau punerii în mișcare a acțiunii penale.

28. Pentru aceste motive, Curtea a reținut că dispozițiile art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal nu creează discriminare între autorii faptelor de mărturie mincinoasă care își retrag declarațiile neconforme cu realitatea înainte de reținerea făptuitorului sau punerea în mișcare a acțiunii penale și autorii faptelor de mărturie mincinoasă care nu îndeplinesc condițiile prevăzute prin textul criticat și își retrag în faza judecării mărturia mincinoasă dată anterior în cauză.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței anterior menționate, atât soluția, cât și considerentele deciziei mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Distinct de cele reținute prin Decizia nr. 133 din 15 martie 2022, precitată, Curtea Constituțională constată că argumentele formulate în cuprinsul acesteia sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în privința comparației pe care autorii excepției o fac între condițiile de aplicare a cauzei de nepedepsire cu privire la martorii din procesele penale și cele cu privire la martorii din procesele civile, în sens larg. Aceasta întrucât procesele civile, în sens larg, sunt soluționate, de principiu, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, care exclud dispunerea unor măsuri precum reținerea, arestarea preventivă sau punerea în mișcare a acțiunii penale, aceste instituții fiind specifice procesului penal. Pentru acest motiv, subzistă și în ipoteza anterior menționată diferențele mai sus analizate, referitoare la efectele juridice ale dispunerii în cadrul procesului penal a măsurilor enumerate în textul criticat, precum și considerentele mai sus formulate cu privire la importanța evitării restrângerii exercițiului unor drepturi fundamentale ale suspectilor sau ale inculpaților, în cadrul procesului penal, ca urmare a dispunerii măsurilor preventive privative de libertate sau a punerii în mișcare a acțiunii penale.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Andreea Pleșca și Marius Gabriel Găinaru în Dosarul nr. 5.031/866/2018 al Judecătoriei Pașcani — Secția penală și constată că dispozițiile art. 273 alin. (3) teza întâi din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Pașcani — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.025/2022
pentru stabilirea aspectelor tehnice și organizatorice
privind funcționarea în sistem-pilot, precum și a celor
privind operaționalizarea Sistemului informatic
de monitorizare electronică**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 1.025/2022 pentru stabilirea aspectelor tehnice și organizatorice privind funcționarea în sistem-pilot, precum și a celor privind operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 809 din 17 august 2022, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 5 alineatul (2), literele b) și c) vor avea următorul cuprins:

„b) a doua etapă — în anul 2024 — la nivelul unităților administrativ-teritoriale prevăzute la lit. a) și la nivelul județelor Bacău, Brașov, Caraș-Severin, Călărași, Cluj, Constanța, Covasna, Galați, Giurgiu, Harghita, Ilfov, Mehedinți, Neamț, Prahova, Sibiu, Satu Mare, Sălaj, Teleorman, Vaslui și Vâlcea;

c) a treia etapă — în anul 2025 — la nivelul unităților administrativ-teritoriale prevăzute la lit. a) și b) și la nivelul județelor Alba, Arad, Argeș, Bihor, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brăila, Buzău, Dâmbovița, Dolj, Gorj, Hunedoara, Ialomița, Maramureș, Olt, Suceava, Timiș și Tulcea.”

2. La articolul 7 alineatul (2), literele b) și c) vor avea următorul cuprins:

„b) în cazul prevăzut la art. 5 alin. (2) lit. b), cu un număr de 2.691 de funcții, din care 205 ofițeri de poliție și 2.486 de agenți de poliție;

c) în cazul prevăzut la art. 5 alin. (2) lit. c), cu un număr de 2.792 de funcții, din care 245 de ofițeri de poliție și 2.547 de agenți de poliție.”

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,

Romeo Simionescu,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

București, 29 noiembrie 2023.

Nr. 1.199.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.933/2023 privind aprobarea Ghidului de finanțare pentru investiția specifică: I3.2 — Digitalizarea instituțiilor cu atribuții în domeniul sanitar aflate în subordinea Ministerului Sănătății din cadrul pilonului II: Transformare digitală — componenta 7: Transformare digitală, investiția: I3. Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină

Văzând Referatul de aprobare nr. AR 22.192 din 4.12.2023 al Direcției generale de implementare și monitorizare proiecte, având în vedere prevederile Regulamentului (UE) 2020/2.094 al Consiliului din 14 decembrie 2020 de instituire a unui instrument de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma crizei provocate de COVID-19 și ale Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență,

luând în considerare prevederile Ordonanței de urgență al Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont și de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — În anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.933/2023 privind aprobarea Ghidului de finanțare pentru investiția specifică: I3.2 — Digitalizarea instituțiilor cu atribuții în domeniul sanitar aflate în subordinea Ministerului Sănătății din cadrul pilonului II: Transformare digitală — componenta 7: Transformare digitală, investiția: I3. Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 și 784 bis din 31 august 2023, cu modificările ulterioare, punctul 2.7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.7 Calendar apel:

Data publicării ghidului de finanțare: 29.08.2023.

Data deschidere platformă pentru depunere dosare de finanțare: 29.08.2023, ora 18.00.

Data închiderii: 15.12.2023, ora 16.00

Data-limită de implementare a proiectelor T1 2024.

NOTĂ:

În contractele de finanțare va fi trecută data-limită de implementare în conformitate cu prevederile ghidului. În situația în care, ca urmare a instrucțiunilor dintre Ministerul Sănătății și coordonatorul național, se stabilește o altă dată-limită de

implementare a țintei, Ministerul Sănătății va publica o instrucțiune în acest sens.

NOTĂ:

Fiind un apel necompetitiv cu termen-limită de depunere:

— încărcarea dosarelor se va putea face după data deschiderii platformei pentru depunerea dosarelor de finanțare, menționată în cadrul prezentei secțiunii;

— pentru a evita supraîncărcarea sistemului de înregistrare electronică se recomandă evitarea depunerii solicitărilor de finanțare în ultima perioadă.

NOTĂ:

Având în vedere termenul-limită de realizare a țintei, în conformitate cu prevederile din CID, este necesar ca solicitanții să propună proiecte în cadrul cărora să ia toate măsurile necesare pentru minimizarea riscurilor de prelungire peste termenul menționat a activităților propuse.”

Art. II. — Direcția generală implementare și monitorizare proiecte din cadrul Ministerului Sănătății va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Alexandru-Florin Rogobete,
secretar de stat

București, 4 decembrie 2023.
Nr. 4.097.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 477846